

Comisionado Presidente Mario Alberto Morales Reynoso: Muy cordialmente doy los más buenos días todas y todos los aquí presentes. Siendo las 10:00 diez horas de hoy Miércoles 01 primero del mes de Noviembre del 2017 dos mil diecisiete, doy la más cordial bienvenida a la Comisionada Angeles Ducoing Valdepeña, así como a los medios de comunicación que hoy nos acompañan a esta sesión.

Solicito por favor al Secretario General de Acuerdos de este Instituto verifique si existe quórum legal para llevar a cabo la 73ª Septuagésima Tercera Sesión Ordinaria del 14º décimo cuarto año de ejercicio de este Instituto.

Secretario General de Acuerdos José Andrés Rizo Marín: Con su venia Comisionado Presidente, me permito informarle que se encuentran presentes en este recinto, la Comisionada Ma. De los Angeles Ducoing Valdepeña y el Comisionado Presidente Mario Alberto Morales Reynoso, en ese sentido, hago de su conocimiento que existe quórum legal suficiente de conformidad con lo establecido en los artículos 161 fracciones I y XVIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Guanajuato, y 14 del Reglamento Interior del Instituto de Acceso a la Información Pública para el Estado de Guanajuato. Es cuanto Comisionado.

Comisionado Presidente: Mucha gracias Secretario. En virtud de lo anterior, se declara abierta la sesión, de no haber inconveniente procederemos del desahogo de los asuntos del orden del día de esta sesión. Proceda Secretario a dar lectura del orden del día.

Secretario General de Acuerdos: Conforme a su instrucción Comisionado Presidente. En desahogo del segundo punto del orden del día, se proceda a dar conocimiento de los puntos a tratar en la presente sesión para su aprobación:

- 1.- Lista de asistencia y declaración de quórum legal;
- 2.- Aprobación del orden del día;
- 3.- Discusión y en su caso, aprobación **de los proyectos de resolución definitiva de los recursos de revocación y/o revisión, en los que resultó ponente el Comisionado Presidente Licenciado Mario Alberto Morales Reynoso**, para efecto de que el Pleno se pronuncie en el marco de su competencia y atribuciones legales;
- 4.- Discusión y en su caso, aprobación, **de los proyectos de resolución definitiva de los recursos de revocación y/o revisión, en los que resultó ponente la Comisionada Licenciada Ma. De los Ángeles Ducoing Valdepeña**, para efecto de que el Pleno se pronuncie en el marco de su competencia y atribuciones legales;
- 5.- Lectura, aprobación y firma del acta de la presente sesión.

Es cuanto Comisionado.

Comisionado Presidente: Muchas Gracias, Comisionada Ángeles Ducoing, ¿Se tiene alguna manifestación al orden del día de la presente sesión?

Comisionada Ma. De los Ángeles Ducoing Valdepeña: Ninguna Comisionado Presidente, muchas gracias.

Comisionado Presidente: Si no hay manifestación alguna en relación al orden del día de la presente Sesión Ordinaria, Señor Secretario sea usted tan amable de tomar la votación correspondiente.

Secretario General de Acuerdos: Con gusto comisionado. Se somete a su consideración señora y señor Comisionados, el Orden del Día para la presente sesión, solicitándoles de la manera más atenta expresar el sentido de su voto.

Secretario General de Acuerdos: Comisionada Ducoing.

Comisionada Ma. De los Ángeles Ducoing Valdepeña: A favor.

Secretario General de Acuerdos: Comisionado Presidente Morales.

Comisionado Presidente Mario Alberto Morales Reynoso: A favor.

Secretario General de Acuerdos: Es por lo anterior, que me permito informarle que el Orden del Día, ha sido aprobado por unanimidad de votos de los Comisionados presentes. Siendo todo Comisionado Presidente.

Comisionado Presidente: Muchas gracias Secretario. En ese sentido, pasando al desahogo del tercer, cuarto y quinto punto del orden del día, le solicito su intervención nuevamente Secretario, para que nos presente los recursos que se presentan para votación en la presente sesión jurisdiccional, así como el procedimiento de solicitud de prórroga interpuesto.

Secretario General de Acuerdos: Con mucho gusto señor presidente:

Se da cuenta al Pleno, ***de los proyectos de resolución definitiva de los recursos de revocación y/o revisión, identificados con los números de expedientes: RR-996/2017, en los que resultó ponente el Comisionado Presidente Licenciado Mario Alberto Morales Reynoso, así como de los proyectos de resolución definitiva de los recursos de revocación y/o revisión, identificados con los números de expedientes, RR-993/2017, RR-997/2017, RR-999/2017; en los que resultó ponente la Comisionada Licenciada Ma. De los Ángeles Ducoing Valdepeña,*** para efecto de que el Pleno se pronuncie en el marco de su competencia y atribuciones legales. Cabe mencionar que todos y cada uno de los proyectos de resolución mencionados se encuentran dentro del término legal establecido en el artículo 145 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Guanajuato para substanciar y resolver los medios de impugnación en estudio.

En ese sentido, me permito mencionar que de los recursos de revocación y/o revisión, identificados con los números de expedientes: RR-996/2017, de los cuales propone el Comisionado Presidente Mario Alberto Morales, modificar el acto recurrido.

De los recursos de revocación y/o revisión, de la ponencia de la Comisionada Angeles Ducoing, mismos que son identificados con los números de expedientes: RR-999/2017, se propone revocar el acto recurrido; de los recursos identificados con los números de expediente RR-997/2017, se propone modificar el acto recurrido; de los recursos identificados con los números de expediente RR-993/2017, se propone sobreseer el acto recurrido.

Es cuanto Comisionado Presidente.

Comisionado Presidente: Comisionada Angeles Ducoing, ¿Tiene usted algún comentario en relación al tercer, cuarto y quinto punto del orden del día?

Comisionada Ma. De los Ángeles Ducoing Valdepeña: No ninguno, Comisionado Presidente. Muchas gracias.

Comisionado Presidente: No habiendo comentarios adicionales por el Pleno de este Instituto, como es habitual en este Pleno procederemos a exponer 1 un proyecto de resolución, que resulte más relevante en cada ponencia y luego proceder a tomar la votación correspondiente, conforme a la totalidad de medios de impugnación cuya votación se somete a este Pleno.

Por lo anterior, tiene la palabra la Comisionada Angeles Ducoing para exponer el expediente identificado con el número RR-999/2017

Comisionada Ma. De los Ángeles Ducoing Valdepeña: Muchas gracias Comisionado presidente, claro que sí, me permito exponer...

El particular petitionó la siguiente información: «Solicito conocer cuántas carpetas de investigación se han abierto por actos cometidos por Pedro Gutiérrez Farías, Xóchitl Chávez Sánchez, Leandro Martín Bermúdez Armenta y/o Hortensia Jiménez Cruz de julio de 2017 a la fecha.

El Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado emitió y notificó respuesta en la cual -medularmente- comunica lo siguiente: «(...) tomando en consideración los parámetros bajo los cuales formula su petición, manifiesta que en estricto apego al principio de legalidad, y en caso que

existiera alguna carpeta de investigación por hechos cometidos por las personas que señala el peticionario, no es factible proporcionar lo solicitado, al tratarse de información que se encuentra clasificada como RESERVADA por disposición expresa de Ley especial.

El particular se agravia de lo siguiente: No se entrega la información solicitada, no se solicitan datos personales, ni ningún otro tipo de dato sensible, sino sólo un dato cuantitativo y dada la relevancia del caso y el interés público, nos parece improcedente la reserva.

Del análisis realizado a las constancias que integran el expediente de mérito, se desprende que la respuesta emitida carece de legalidad y certeza jurídica, toda vez que la autoridad se pronuncia comunicando textualmente que «(...) en caso que existiera alguna carpeta de investigación por hechos cometidos por las personas que señala el peticionario, no es factible proporcionar lo solicitado, al tratarse de información que se encuentra clasificada como RESERVADA por disposición expresa de Ley especial. (...)», pronunciamiento que claramente constituye la negativa de la información peticionada, empero dicha negativa no fue efectuada de conformidad con lo previsto en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Guanajuato, pues no obra de por medio la formal y conducente clasificación, legalmente gestionada acorde al procedimiento que se colige del estudio concatenado de los artículos 20, 48 fracción III, 53, 54 fracciones I y XVI, 55, 58, 59, 60, 61, 62, 64, 65, 67, 73, 74, 76, 77, 86 y demás relativos y aplicables de la citada Ley de la materia.

Por lo anterior se **REVOCAR el acto recurrido a efecto de ordenar al sujeto obligado, emita y notifique una respuesta debidamente fundada y motivada.**

Comisionado Presidente: Gracias comisionada Ducoing por la exposición del proyecto de su ponencia y por igual me permito igualmente exponer el expediente identificado con el número RR-1996/2017.

El particular peticionó la siguiente información: Procedimiento a través del cual se contrató el servicio de fumigación en las dependencias que constituyen la Administración Pública Centralizada del Poder Ejecutivo en los años 2016 y 2017, además de las siguientes especificaciones: A) Para el caso en que la contratación del servicio de fumigación (POR LOS AÑOS SEÑALADOS) haya sido a través de invitación restringida, solicito:

1. La invitación emitida;
2. Los nombres de los invitados;
3. El nombre de la persona ganadora y las razones que lo justifican;
4. El dictamen y fallo de adjudicación;
5. El contrato y, en su caso, SUS ANEXOS;
6. Los convenios modificatorios que, en su caso sean firmados, precisando el objeto y la fecha de celebración;
7. El convenio de terminación; y
8. El finiquito.

B) Para el caso en que la contratación del servicio de fumigación (POR LOS AÑOS SEÑALADOS) haya sido a través de adjudicación directa, solicito:

1. La propuesta enviada por el participante;
2. Los motivos y fundamentos legales para llevarla a cabo;
3. La autorización del ejercicio de la opción;
4. En su caso, las cotizaciones consideradas, especificando los nombres de los proveedores y los montos;
5. El nombre de la persona física o moral adjudicada;
6. El contrato y, en su caso, SUS ANEXOS;
7. El número, fecha, el monto del contrato y el plazo de entrega o de ejecución de los servicios u obra;
8. El convenio de terminación; y
9. El finiquito.

No omito mencionar que de conformidad a lo dispuesto en la fracción XXVIII del artículo 26 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Guanajuato, LA INFORMACIÓN SOLICITADA ES OBLIGACIÓN COMÚN DE TRANSPARENCIA, POR LO QUE NO SE DEBE COBRAR CANTIDAD ALGUNA PARA LA ELABORACIÓN DE LAS VERSIONES PÚBLICAS DE LOS DOCUMENTOS SOLICITADO.

El sujeto obligado, a través de su Unidad de Transparencia concedió respuesta al recurrente, mediante la cual se pronunció y proporcionó una parte de la información peticionada, así mismo

indicó una liga electrónica en donde encontraría la información peticionada por el recurrente. Posteriormente, en alcance a la respuesta primigenia, el Titular de la Unidad de Transparencia notificó al ahora impugnante de forma complementaria una liga o página electrónica en donde -presumiblemente- encontraría el resto de la información requerida.

El particular expresa como agravio lo siguiente: «Desde el momento de la interposición de la solicitud de acceso, manifesté que en razón a la naturaleza de la información de mi interés, se sabía que la información podía contener partes o secciones susceptibles de ser clasificadas. Sin embargo, también manifesté que de conformidad a lo dispuesto en la fracción XXVIII del artículo 26 de la Ley de Transparencia Acceso a la Información Pública para el Estado de Guanajuato, la información solicitada es obligación común de transparencia, situación que significa que los sujetos obligados debieran de tenerla ya publicada en sus respectivos portales de internet, toda vez que el plazo previsto para tal efecto en los Lineamientos técnicos generales para la publicación, homologación y estandarización de la información de las obligaciones establecidas en el título quinto y en la fracción IV del artículo 31 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, que deben difundir los sujetos obligados en los portales de Internet y en la Plataforma Nacional de Transparencia.

En ese orden de ideas, para la publicación de las obligaciones comunes de transparencia y, en caso de que estas obligaciones contengan partes o secciones susceptibles de ser clasificadas, necesariamente se deben de elaborar versiones públicas en la que se testen los mencionados datos, por lo que resulta aberrante que la Secretaría de Educación me pretenda cobrar costo alguno por la entrega de la información de mi interés, argumentando que se deben elaborar versiones públicas, cuando éstas ya debieran contenerse en su portal de internet.

Lo mencionado, sólo evidencia la falta de cumplimiento de las disposiciones normativas emitidas por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, así como la falta de conocimiento en la materia por parte del responsable de la Unidad Enlace de la Secretaría de Educación.

Por lo expuesto, atentamente solicito se le ordene al sujeto obligado me proporcione la información solicitada en los puntos 1, 4, 5, 6 y 7 del inciso B); del folio número 01368317 de la Plataforma Nacional de Transparencia, además de la información de mi interés respecto a la Secretaría de Educación, por el año 2017 en razón a que únicamente se pronunció respecto del año 2016.

De igual manera, de conformidad a lo dispuesto en la fracción II del artículo 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Guanajuato, en la solicitud de acceso previamente señalada se actuó con negligencia, pues como ha quedado de manifiesto no se ha difundido en el portal de internet la información de mi interés, misma que constituye una obligación común de transparencia, por lo que conforme a derecho se debiera aplicar una sanción a quien resulte responsable de tal situación.

Del análisis realizado a las constancias que integran el expediente de mérito, esta autoridad determina lo siguiente: En cuanto al primero de los agravios señalados por el recurrente en su medio impugnativo, que según su dicho se desprende la condicionante por parte del sujeto obligado para entregarle la información peticionada señalada en los puntos 1, 4, 5, 6 y 7 del inciso B); de su solicitud de información inicial, previo el pago respectivo del material de reproducción de la aludida información, con la finalidad de elaborar las versiones públicas correspondientes, tenemos que el mismo resulta parcialmente fundado y operante, toda vez que si bien es cierto en la respuesta primigenia emitida por el sujeto obligado, le informó que la adjudicación directa fue el procedimiento mediante el cual fueron contratados por la Secretaría de Educación de Guanajuato, los servicios de fumigación y control de plagas para el ejercicio fiscal 2016 dos mil dieciséis, así mismo le condicionó la entrega de la información solicitada en el inciso B) de los puntos

1, 4, 5, 6 y 7 de la solicitud de información planteada, previo el pago respectivo del material de reproducción de la aludida información, con el objetivo de que estuviera en condiciones de elaborar y emitir las versiones públicas, pero también lo es que el sujeto obligado realizó las gestiones necesarias con la finalidad de que el recurrente recibiera la información peticionada, por ello, el 3 de octubre del año en curso, emitió y notificó al particular una respuesta en alcance a la primigenia, en la que proporcionó una liga electrónica donde el particular encontraría la información peticionada referente a los puntos 4, 5, 6 y 7; y que en relación al punto 1 debería de estarse a los acordado en la respuesta primigenia, por ello, esta ponencia colige que dicha situación evidencia que fue violentado el derecho de acceso del ahora impugnante, al no haberle entregado la totalidad de la información peticionada, en especificó lo solicitado en el citado punto 1 del inciso B) de la solicitud de información primigenia, pues la Ley de la materia prevé como obligación de transparencia en su artículo 26 fracción XXVIII, la publicación de diversa información derivada de procedimientos de adjudicación directa, invitación restringida y licitación de cualquier naturaleza,

incluyendo la versión pública del expediente y de los contratos celebrados, igualmente resulta cierto que dentro de la información que inexcusablemente debe publicarse en cumplimiento al inciso b) del precepto y fracción en cita, es decir, la derivada de las adjudicaciones directas (procedimiento al que se acotó una parte de la información petitionada en la solicitud de información en cuestión, es decir, «[...]B) Para el caso en que la contratación del servicio de fumigación [...] haya sido a través de adjudicación directa [...]»), se encuentra la correspondiente a «La propuesta enviada por el participante», lo anterior acorde a lo establecido en el punto 1. del artículo y fracción antes referido, por lo que, consecuentemente la autoridad responsable, se encuentra constreñida a contar con la digitalización y/o versión pública de tal información, por lo que, no es dable y mucho menos apagada a derecho la manera en la que actuó el sujeto obligado, poniendo a disposición del solicitante la información que se analiza a través de la conducente versión pública, ello previo el pago respectivo, motivo por el cual, se reitera que resulta parcialmente fundado y operante el agracio esgrimido por el particular.

Y en cuanto al segundo de los agravios mencionados por el recurrente en su recurso de revisión, que según su dicho se deriva de que el sujeto obligado fue omiso en pronunciarse sobre la información petitionada correspondiente al año 2017 en relación a la Secretaría de Educación de Guanajuato, esta autoridad resolutora determina que resulta fundado pero inoperante el mismo, toda vez que si bien es cierto el sujeto obligado fue omiso en señalar en la respuesta inicial de manera clara la información que le concedió la Secretaría.

Por lo anterior se **MODIFICA el acto recurrido a efecto de ordenar al sujeto obligado, emita y notifique una respuesta complementaria debidamente fundada y motivada.**

Bien, una vez que hemos expuesto 2 de los asuntos más relevantes para esta sesión jurisdiccional que nos ocupa, solicito al Secretario General de Acuerdos del IACIP lleve a cabo el conteo de la votación correspondiente a los proyectos de resolución sometidos a consideración del Pleno del Instituto.

Secretario General de Acuerdos: Conforme a su instrucción Comisionado Presidente. Pongo a su consideración Comisionados presentes, y solicito sean tan amables de manifestar el sentido de su voto, respecto a los sentidos y efectos de las resoluciones recaídas a los recursos de resolución definitiva sometidos a su consideración.

Secretario General de Acuerdos: Comisionada Ángeles Ducoing

Comisionada Ma. De los Ángeles Ducoing Valdepeña: A favor.

Secretario General de Acuerdos: Comisionado Presidente Mario Morales

Comisionado Presidente Mario Alberto Morales Reynoso: A favor.

Secretario General de Acuerdos: En consecuencia, puesto a consideración del pleno del Instituto, me permito informar que resultaron aprobados por unanimidad de votos, de los Comisionados presentes: ***de los proyectos de resolución definitiva e incidentales de los recursos de revocación y/o revisión, identificados con los números de expedientes: RR-996/2017, en los que resultó ponente el Comisionado Presidente Licenciado Mario Alberto Morales Reynoso, así como de los proyectos de resolución definitiva de los recursos de revocación y/o revisión, identificados con los números de expedientes, RR-993/2017, RR-997/2017, RR-999/2017; en los que resultó ponente la Comisionada Licenciada Ma. De los Ángeles Ducoing Valdepeña.*** Es cuanto, Comisionado Presidente.

Comisionado Presidente: Gracias Señor Secretario. En desahogo del quinto punto de lectura, aprobación y firma del acta, le solicito nuevamente su intervención para que el Pleno del Instituto se pronuncie en el marco de su competencia y atribuciones legales sobre la aprobación del acta de sesión respectiva.

Secretario General de Acuerdos: Con todo gusto, Comisionado Presidente. Pongo a su consideración Comisionados presentes, la propuesta de la Presidencia, a efecto de que sean aprobadas y en su caso, firmada el acta de la presente sesión. Solicitando sean tan gentiles de manifestar el sentido de su voto.

Secretario General de Acuerdos: Comisionada Ángeles Ducoing

Comisionada Ma. De los Ángeles Ducoing Valdepeña: A favor.

Secretario General de Acuerdos: Comisionado Presidente Mario Morales

Comisionado Presidente Mario Alberto Morales Reynoso: A favor.

Secretario General de Acuerdos: En consecuencia, puesto a consideración del pleno del Instituto, me permito informar que resultó aprobada por unanimidad de votos, de los Comisionados presentes, el acta de la presente sesión jurisdiccional. Es cuanto Comisionado Presidente.

Comisionado Presidente Mario Alberto Morales Reynoso: No habiendo más asuntos que tratar se da por concluida la Sesión de Pleno, siendo las 11:00 once horas del día de su inicio.

Muchas gracias a todos. Muy buenas tardes.